

#### **4. Urkundliche Nachweise zum Familienverband des Wigger „von Langheim“ und des Reichs - Ministerialen Otnant von Eschenau - Pettensiedel - Schellenberg**

- 1) 1015 (Guttenbg. Reg. 122 Kloster Michelsberg) Kaiser Heinrich II.  
Tausch mit Kloster Fulda:  
Zeuge: Bamberger *servientes* ...*Sigeloch*;
- 2) 1027 (Guttenbg. Reg. 197) Graf Dietrich f. Kloster Michelsberg:  
Zeugen.....*Ebo...Gumpert, Wignant...Gumpert*
- 3) 1028 (Guttenbg. Reg. 200) Tradent Reginolt:  
Zeugen....*Ebo, Otloh, Sigiloh, Gozwin, Arnold*;
- 4) 1028/39 (Guttenbg. Reg. 199) Graf Dietrich in Ailsbach/Aisch:  
Zeugen... *Arnold...Sigiloch..;*
- 5) vor 1056 (MGH D H III. Nr. 372 a; Kopialbuch St.Maximin/Trier 13. Jdt.) Kaiser Heinrich III. für Abt Theoderich:  
im Beisein seiner Getreuen.. des Grafen Bertold und des Dragebodo und des *Othnand* und seiner anderen *Ministerialen*;
- 6) 1056 (MGH D H III. Nr. 379, Guttenbg. Reg. 273) Kaiser Heinrich III.:  
übergibt 5 Hufen in Pettensiedel (nordöstlich Nürnberg) an seinen *serviens* *Otnant* zu Eigen, die dieser vorher zu Lehen hatte;
- 7) 1057 (Guttenbg. Reg. 284) Testament Herzog Otto von Schwaben (+1057) für Tochter Alberada:  
Zeugen... *Folcholt, Gozwin, Gozmar*;
- 8) 1059 (Looshorn I/383) Bamberger Synodalprotokoll:  
Zeugen Klerus:...*Sigelo... iudex Gumpert und Sohn Megingoz, Ebo, Dienstleute: Wikker, Arnold von Seigendorf* (bei Bamberg);
- 9) 1061 (Guttenbg. Reg. 321) König Heinrich IV. :  
bestätigt die Schenkung von 1056 und gibt zur freien Verfügung des *Otnant* und seiner Nachkommen „für dessen treue Dienste“ 3 Hufen des Waldes, der nach Forchheim gehört;
- 10) 1061 (MGH D H IV Nr. 69, Guttenbg. Reg. 273 ) König Heinrich IV.:  
schenkt seinem *serviens* *Otnant* ein Gebiet im Nordgau in der Grafschaft Heinrichs „an der Straße von Eger“ zur freien Verfügung (um Ebnath);
- 11) 1062 (MGH D HIV. Nr. 88, Guttenbg. Reg. 334) König Heinrich IV. :  
gibt Forchheim an Hochstift Bamberg zurück, das „unser *Ministeriale Otnant*“ sich „infolge der Freigebigkeit des kaiserlichen Vaters angeeignet hatte“;

- 12) 1062 (Guttenbg. Reg. 336) Domdekan Poppo und Scholastiker Meinhard berichten Bischof Gunther von Bamberg über die Freude der Forchheimer *familia* über die Rückgabe des Gutes;
- 13) 1067 (Guttenbg. Reg. 395) König Heinrich IV. :  
bestätigt seinem *serviens Otnant* 3 zwischen diesem und dem Hochstift Bamberg strittige Hufen als Eigentum;
- 14) n.1067 (Guttenbg. Reg. 396) Chunizza (Witwe Otnants ?)  
stiftet 5 Hufen in Pettensiedel an Domstift Bamberg;
- 15) 1079 (Guttenbg. Reg. 567, Looshorn II/459) König Heinrich IV.  
schenkt seinem *serviens Ebbo* 3 Sölden in Dieprehtestorf an der Schwabach (Dietersdorf bei Altdorf);
- 16) 1093 (Looshorn I/497) Bischof Rupert:  
Zeugen seine Ministerialen *Arnold, Ratloh...Eberhart...Wirint...Gundeloh*;
- 17) 1094/1112 (Looshorn I/498) Kloster Michelsberg :  
Zeugen *Hermann, Poppo u. Adalbert von Gremsdorf* (Höchstadt / Aisch)  
*...Gundeloh*;
- 18) 1094/1112 (Looshorn I/498) Kloster Michelsberg :  
Zeugen *Ratloh ...Gundeloh...*
- 19) 1094/1112 (Looshorn I/498) Kloster Michelsberg:  
Zeugen *Gundeloh...Otgoz...*;
- 20) 1096 (StA Bbg. Urk.144; Looshorn I/487; Guttenbg. Reg. 549, 573) Bischof Rupert:  
*Arnold Sohn des Wigger von Langheim* (Lichtenfels) tauscht  
Langenrodo/ O.U.Langenroth und Gorasde/ +Goratsch/ Kupferberg  
gegen  $\frac{1}{4}$  der Stadt (Burg-) Kunststadt ein.  
Zeugen *Arnold von Seigendorf...Arnold von Pölz* (Hohenpölz/ Bamberg),  
*Hermann von Gremsdorf, Ratloch von Pödeldorf* (Bamberg), *Gundeloh von Obristfeld* (B. Kunststadt);
- 21) 1108, 1109 (Looshorn II/65 f.) Bischof Otto I.:  
Zeugen *Ratloh und sein Sohn Wicker...Reginboto von Bürglein* (nördlich Heilsbronn), *Ezzo von Willihalmisdorf* (Wilhermsdorf südwestl. Langenzenn, Gründung eines Wilhelm s.u. Nr 25,32,33,63 )...*Pippin Ratlohs Sohn*;
- 22) 1114 (Looshorn II/56) St.Jakob:  
Zeugen *Wirnt und Arnold von* (Burg-)Kunststadt, *Ratloch und seine Söhne...*;
- 23) 1114 (Looshorn II/111 f.) Bischof Otto I.:  
Zeugen „*familia des Bamberger Domstiftes*“ *Ezzo* (von Bürglein),  
*Gundeloh,...Otnant*;

- 24) um 1120/70 ( Urkunden, Traditionen Bistum Regensburg/ Kloster Prüfening/ St.Emmeram Mon. Boica 13 Nr. 4,6,13,14,16,22,23,24,28,33)  
 1) Zeugen...*Gumpert, Othnant, Megingoz, Gotebold* (s.auch *Otnant v. Steinbühl Mon.Boica 13/6 Kl.Prüfening* (o.Dat.);  
 2) Zeugen...*Othnand...Gotfried Sohn Othnants, sein Schwager Rapot..geschehen zu Regensburg im Hause Othnants*;  
 3) Zeugen...*Gumpert und seine drei Söhne Megingoz, Otnant, Gotpold*;  
 4) Zeugen...*Otnant und sein Bruder Liupold von Lofental* (Laufenthal bei Hemau/Oberpfalz);  
 5) Zeugen.. *Otnant de Lofental, Otnant de Cochertal* (Kochenthal bei Hemau/Oberpfalz);  
 6) Zeugen... *Lupold von Blaiche für Lupold von Lofental*;  
 7) Zeugen...*Otnant von Scambach*;  
 8) Zeugen...*Otnant von Blaich* s. (Nr.55) 1168 Urk.Kl.Ensdorf;  
 9) Zeugen...*Haidfolc und Otnant forestarius* (bfl.bbg.) s.(Nr. 37) 1139/46;
- 25) 1121/24 (Looshorn II/92): Bischof Otto I. überträgt pred. Alten-Hollfeld (nördlich Schönfeld) an Kloster Michelsberg:  
 Zeugen ...*Arnold von Kunstadt, Ezzo von Wilhermsdorf, Billung von Memmelsdorf* (Bamberg);
- 26) 1122 (Looshorn II/137) Bischof Otto I. f.Kl.Aura:  
 Zeugen.....*Arnold von Kunstadt und Bruder Werenzo...Ratloc und Sohn Wigger, Gundeloh von Oberstenfeld.....*;
- 27) 1124 (Looshorn II/57) St.Jakob  
 Zeugen...*Ratloh* (von Pödeldorf) und *seine Söhne Otgoz und Otnant*;
- 28) 1124 ( Looshorn II/57) St.Jakob:  
 Zeugen *Rathlohs Söhne Otgoz, Pillunc, Otnant, Gundeloh*;
- 29) 1124 (Looshorn II/66) Poppo von Gößweinstein:  
 Zeugen Ministerialen der Domkirche ...*Ezzo und sein Bruder Uto von Bürglein*;
- 30) 1125 (Looshorn II/58) St.Jakob:  
 Zeugen ...*Otgoz* (von Litzendorf, Bamberg) und *seine Brüder Otnant und Pillunc* (von Memmelsdorf);
- 31) 1128 (Looshorn II/59) St.Jakob:  
 Zeugen....*Otgoz von Hage* (Burghaig/Kulmbach)und *seine Brüder Pillunc, Otnant und Gundeloch*;
- 32) 1129 (Urkunden Bistum Regensburg Nr. 198) Bischof Otto I. von Bamberg  
 Zehnttausch:  
 bambergische Zeugen... *Megingoz und sein Bruder Willehalm*;
- 33) 1130 (Looshorn II/69) Bischof Otto I.:  
 Zeugen *Ezzo von Willehalmisdorf und sein Bruder Uto* (von Bürglein),  
*Rathlohs Söhne Otgoz, Pippin* (von Pödeldorf), *Otnant, Gundeloh, Pillunc*;

- 34) vor 1130 (Looshorn II/97) Bischof Otto I. für Kloster Michelsberg:  
*Ulrich von Hiltpoltstein (Pegnitz) schenkt +Rumoldesriut (s. Nr.38: Gründer Ramuold, zwischen W. Eschenbach und Püllersreuth) mit Zustimmung seines Schwiegersohnes Otnant ,-(s. Nr.60/ 1180) Zeugen Otnant von Eschenau, Pero von Wiesenthau (Forchheim) und seine Söhne Herdegen, Volnant;*
- 35) um 1130 (Looshorn II/99). *Otgoz von Litzendorf, Hermann von Aisch* für Kloster Michelsberg:  
*Zeugen ..Ezzo, Uto...Pipin, Otnant...;*
- 36) 1132 (Geldner:Urbar Langheim \*13 ff.) Gründung des Klosters Langheim:  
 Stiftung der Brüder *Hermann, Wolfram, Gundeloh* (Kirche in Pödeldorf, 3 Höfe, 3 Königshufen, pred.bei Roth/Langheim),Treuhänder *Otgoz;*
- 37) 1132 (Looshorn II/292) Stiftungsbrief Bischof Otto I. für Kloster Heilsbronn:  
*Zeugen... Otnant von Eschenau* nach Edelfreien und vor Ministerialen;
- 38) 1128/47 (Looshorn II/59,61, 383 f.,442, Urkunden Bistum Regensburg Nr. 228) Bischof Heinrich von Regensburg für Kloster Michelsberg:  
*Wolfram von Mistendorf* (südöstlich Bamberg) für Erziehung seines *Sohnes Ebo* im Kloster, seine *Neffen Folcnant, Hartung und Hartwig,-* stiftet Gut in Pillungesruit (Püllersreuth/Windischeschenbach, Gründung eines *Billung,* ( s.dazu Nr.34):+Ramuoldesruit (Wüstung zwischen Windischeschenbach/Püllersreuth, Gründung eines Ramwold/f> s.Wolf-ram,-vgl. Nr. 60 (1180) , -sowie Zehnt dieser Orte und in Willehaldesdorf  
*Zeugen.. Adalhof von Billungesriut, Hartwig von Mistendorf;*
- 39) 1139/46 (Urkunden Bistum Regensburg/Kloster Prüfening Nr.16) Bischof Egilbert von Bamberg:  
*Zeugen ..Haidfolc (von Ruit/ Herrnried bei Hemau) und Otnant forestarii episcopi (Bamberg.)* im Forst Tangrintel;
- 40) 1140 (Looshorn II/65) König Konrad III. für Kloster Weißenohe:  
*Zeugen.. Otnant der Jüngere von Eskenhouve (Eschenau);*
- 41) 1142 (Urkunden Nr. 5) Kloster Ensdorf:  
*Zeugen:.. Ezzo, Gundeloch, Pillunc, Wilhelm.....Eberhard und Eberhard;*
- 42) 1143 (Looshorn II/377) 1.Giechburgvertrag Bischof Egilbert:  
*Zeugen... Ministerialen Hermann von Aisch, Ezzo, Arnold von Kunstadt, Gundeloch...;*
- 43) 1146 (Looshorn II/ 477) König Konrad III. für Kloster Weißenohe:  
*Zeugen* nach Grafen: *Othnant von Eschenau...Othnant von Bürglein;*

- 44) 1149 ( Looshorn II/ 377 ff.) 2. Giechburgvertrag Bischof Eberhard II.:  
 Zeugen... von den Ministerialen des Grafen (von Andechs)... *Nentwig von Plassenberg und sein Sohn Eberhard, Gundelous und sein Sohn Friedrich, Friedrich und Eberhard von Preuschwitz und sein Sohn Arnold,..Otgoz von Plassenberg...von den Bamberger Ministerialen: Timo von Aisch und sein Bruder Hermann, Pillunc und sein Bruder Gundelous von Pödeldorf, Pillungs Sohn Ratlous...Ezzo und Huoto von Wilhermsdorf, Adalbero und Otnant, Söhne des Ezzo (von Bürglein)....;*
- 45) 1151 (Looshorn II/ 400 f.) Bischof Eberhard II.:  
 Zeugen *Hermann von Aisch, Billung von Memmelsdorf und sein Bruder Gundeloh, Arnold von Kunstadt...Othnant von Bürglein;*
- 46) 1151 (Looshorn II/401 ff.) Grafen von Henneberg verkaufen allodium St. Steinach und Burg Nordeck an Bischof Eberhard II.:  
 Zeugen Bamberger Ministerialen *Hermann von Aisch und seine Söhne, Billung und sein Bruder Gundeloh, Kämmerer Konrad, Arnold von Kunstadt ...Gundeloh von Rota, gräfliche Zeugen... Volcolt von Hirschberg (Volkoltesdorf b. Burgwindheim ?), (cf. 1114/24 Dipold – Volcolt – Volcmar v. Wernsd. Looshorn II/67 ff.); Ausgenommen von diesem Verkauf: die Güter des *Luipold v. Sconenowe / Schönau/ Itz u. s. Bruder Marquard u. ihrer Schwestern, der Petrisa v. Lama/ Lahm/ Itz, des Wolfram von Chubece/ Küps, der Kinder Ulrich u. Hildigund des Gozwin ;* vgl. dazu (Looshorn II/554) (ohne Datum) *Kl. Banz Salmann Marquard v. Razenberg u. dessen Söhne Liupold u. Wikker**
- 47) 1151 (Looshorn II/465) Kloster Langheim:  
 Stiftung des *Gundeloh, Ministeriale der Bamberger Kirche und seiner Frau Bertha (von Streitberg);*
- 48) 1152 (Langh.Urk.4) Bf. Gebhard Wzbg.; wzbg. Lehen d. Gf. Bertold v. Plassenberg f. Kl. Langheim:  
 +Judendorf, +Rimelendorf, +Brecensdorf, Weiden, +Schweinsberc, +Dobene  
 Zeugen:...*Billung von Memmelsdorf und Bruder Gundeloh, Hermann von Aisch;*
- 49) 1153 (Looshorn II/463 vgl. II/564: *Otnant von Weidenberg Besitz in Weidensees. (s.auch Nr. 70/ 1196 Ortolf v. Weidensees );*
- 50) 1154 (Looshorn II/414) Bischof Eberhard II.:  
 Zeugen Ministerialen...*Hermann von Aisch, Pillunc von Memmelsdorf und sein Bruder Gundeloh...Othnant von Bürglein und sein Bruder Adalbero;*
- 51) 1154 (Looshorn II/421 f.) Bischof Eberhard II.:  
 Zeugen Ministerialen *Hermann von Aisch, Gundelous und sein Bruder Pillunc, Rathloch Pillungs Sohn...Adalbero Bruder des Otnand von Bürglein;*

- 52) 1154 (Looshorn II/445 f.) Bischof Eberhard II.:  
Zeugen Ministerialen *Hermann von Aisch und sein Sohn Hermann, Pillunc von Memmelsdorf und sein Sohn Ratloch und sein Bruder Gundeloch von Pödeldorf... Otnant von Bürglein und sein Bruder Adalbero, Marcward von Wilhermsdorf;*
- 53) 1156 (Looshorn II/ 468 Urkunden Kloster Ensdorf Nr. 7) Bischof Eberhard II.:  
Zeugen Ministerialen *Herdegen von Wiesenthau und seine Brüder Volnant, Liupold, Pero, Dietrich, Hermann Slicher, Gundeloch von Pödeldorf, Billung von Memmelsdorf und sein Sohn Ratloch...Heinrich von Aisch... Gundeloch von Roth;*
- 54) 1158 (Looshorn II/138) Kaiser Friedrich I. für Kloster Theres:  
Zeugen nach Grafen und Hochadel ...*Otnant von Eschenau;*
- 55) 1168 ( Looshorn II/ 532, Kloster Ensdorf Urk.Nr.10 ) Bischof Eberhard II.:  
Zeuge *Otnant von Plaich* ( s.o. Nr. 24 *Brüder Otnant und Liupold von Blaich/ Bst.Regensburg*) zwischen von Wiesenthau und von Schletten;
- 56) 1172 (Looshorn II/477 ff.) *dominus Hermann von Schellenberg* Vogt über Güter des Klosters Weißenohe  
erster Zeuge *Othnant von Eschenau;*
- 57) 1173 (Looshorn II/485) Bischof Hermann für Kl. Prüfening betr. Irmfrid v. Droschenreuths Gut in Gebenbach/Amberg  
Zeugen...(unter Ministerialen) *Razo u. s. Sohn Sigboto,...Marquard u. s. Söhne Sigboto u. Marquard, Ernest u. Ortolf Razos Söhne, Sigbot u. s. Söhne Marquard u. Rapot, Sigbot...*
- 58) 1178 (Looshorn II/ 517) *Wigger, Priester* in Bindlach  
Zeugen... *Othnant..;*
- 59) um 1180 („Rolandslied“ des Pfaffen Konrad, Regensburg)  
V.4951 *Witrant und Otnant*  
V.4952 *Pillunc und Sigebant*
- 60) 1180 (Looshorn II/501) Bischof Otto II.:  
Zeugen nach Edelfreien *Otnant, Rumolt, Wilhelm, Wolfram, Eberhard „unsere Ministerialen und Kastellane der Burg Kunststadt“; Gundeloh Truchsesss* (vgl. Nr.34, 38 *Billungesriot,+Ramuoldesriot*);
- 61) 1180 (Looshorn II/524 ff.) Bischof Otto II. betreffend angekaufter Waldanteile im Langheimer Forst: vom Abt erworben teils von Dipold von Wundengeseze/Wonsees, teils von Rafold, teils von Kunza von Rode  
Zeugen Ministerialen... *Truchsess Gundeloh... Friedrich von Plassenberg...;*

- 62) 1180 (Looshorn II/525) Bischof Otto II. bestätigt den Kl. Langheimer Besitz, u.a. Gut in Rode/ Roth b. Langheim, welches der Irmgard und ihren Kindern Marcward und Rafold und deren Schwester Irmgard gehörte; eine Sölde in Lahm/ Langheim, die Marcward an Kl. Langheim übergeben hatte; die Trebitzmühle/ A.Kunstadt, geschenkt von *Gundeloh von Ziegenrück, Getto von Waldstein, Marquard von Razenberg und ihren Frauen (Irmgard und Kunizza von Roth / Lahm - Langheim, Bruder Gundeloh)*( s. 61/1180)  
Zeugen: Ministerialen *Truchsess Gundeloch, Marquard von Aisch;*  
vgl. dazu Nr. 46 (1151);
- 63) 1180 (Looshorn II/501, 529 f.) Bischof Otto II.:  
Zeugen...*Otnant, Rumolt, Willihalm, Wolfram, Eberhart Unsere Ministerialen und Castellane von Chunstat, Gundloch Truchsess.....*  
1182 Zeugen...*Gundeloh Domkanoniker...Gundeloch Truchsess, Otnant, Rumolt, Willehalm von Kunstadt, Gundeloch von Rothah...;*  
nach 1182 Zeugen...*Ministerialen Gundeloh Truchsess, Ulrich von Memensdorf/ Memmelsdf.,...Othnand, Rumold, Willhelm Gebrüder von Kunstatt...Wicher und s. Sohn Herold, Cunrad von Blasseberch....*
- 64) 1187 (Looshorn II/561, Mon. Boica II/107 irrig zu 1137 ) Kloster Michelfeld:  
*Otnant von Stierberg* Domherr zu Bamberg, seine Mutter und Brüder stiften 8 Sölden zu Lindenloch ( Lindenloh/Schwandorf ?) p.m. *Friedrich v. Betzenstein;*
- 65) 1188 (Looshorn II/561) Kloster Enseldorf:  
Zeuge *Poppo von Stierberg;*
- 66) 1192 (Looshorn II/565) Bischof Otto II. für Kloster Michelfeld:  
Zeugen ...*Otnant;*
- 67) 1194 (Looshorn II/570) *Förster Friedrich* (von Streitberg ?) überträgt auf dem Sterbebett an Sohn *Marquard* einen Hof mit Baumfeld, Erblehen seines *Vaters Volcolt* ( v. Hirschberg ?, vgl. Nr.46/ 1151) von St. Jakob/Bamberg. Im Falle seines erbenlosen Todes soll seine Schwester *Jutha* im Erbe nachfolgen.  
Zeugen...*Hertwic von Aurach* (s. Nr.71)
- 68) 1195 ( Looshorn II/533,Urkunden Kloster Enseldorf Nr. 11) Bischof Otto II.:  
Zeugen Domkanoniker *Otnant von Stierberg* ( vgl. Nr. 64/1187, Nr. 65/1188 *Poppo von Stierberg*);
- 69) 1196 (Looshorn II/ 563) Bischof Otto II. für Kloster Michelfeld:  
Zeugen ...*Otnant;*
- 70) 1196 (Mon.Boica II/110) Bischof Otto II. für Kloster Michelfeld:  
Zeugen ...*Kanoniker Othnant, Ortolf von Weidensees* (vgl. Nr. 49/ 1153);
- 71) 1196 (Looshorn II/572 f.) *Petrissa, Frau Friedrichs von Streitberg*, hat an St. Jakob/ Bamberg für sie beide einen Jahrtag gestiftet. Davon hat das Stift das Baumfeld von *Marquard* und seiner *Schwester Jutha* erworben, Erblehen von ihrem Vater, dem *Förster Friedrich*. Beide verzichten nun auf den Besitz zugunsten des Stifts, Treuhänder ist Heinrich, Sohn des *Hertwic von Bamberg* (sic !).  
Zeugen...*Friedrich und s. Sohn Marquard* (s. Nr. 67/1194, 46/1151)

- 72) 1199 (Looshorn II/ 578 f.) Würzburger Urkunde für St.Jakob/ Bamberg:  
Zeugen *Othnant von Eschenau und sein Bruder Hermann von Schellenberg*;
- 73) 1199 (Looshorn II/579, Urkunden Kloster Ensdorf Nr. 12) König Philipp:  
Zeugen ...*Otnant von Eschenau und sein Bruder Hermann von Schellenberg*;
- 74) 1212 (Looshorn II/604) Bischof Ekbert :  
*Othnant von Eschenau* und seine Erben resignieren König Otto IV. das Reichsgut Karlshoven, welches *Otnant von Eschenau* zu Lehen gehabt (Karlshof in Pettensiedel);
- 75) 1216 Otto Hz. v. Meran für Kl.Langheim:  
Zeugen: *Eberhard iudex, Friedrich v.Plassenberc, Eberhard puer, Eberhard hospes...*;
- 76) 1221 (Looshorn II/645) Bischof Ekbert:  
Zeugen *Otnant von Schellenberg... Otnant von Kunstadt*;
- 77) 1221 (Looshorn II/623,629) Bischof Ekbert  
Zeugen...*Domkanoniker Otnant von Schellenberg*;
- 78) 1223 (Guttenberg,Plassenberg -Regesten 2/ S.57/58):  
Hzg. Otto v. Meranien stiftet Jahrtag zu Dießen. *Seine Ministerialen Friedrich v. Blassenberg, Herold von Houge, Eberhart Vorschones, Eberhard v. Kindsberc, Eberhard v. Widenberg* als Vögte darüber von den Callenberg belehnt;
- 79) 1225 (Looshorn II/636) Domkapitel Bamberg:  
Zeugen....*Otnant Scholastikus, Otnant von Schellenberg Kleriker*;
- 80) 1228, 1231 (Looshorn II/ 625, 648) Bischof Ekbert:  
Zeugen... *Otnant Propst der Alten Kapelle (zu Regensburg, bfl. bbg.)*;
- 81) 1232 (Looshorn II/644) Kloster Banz:  
Zeuge *Bruder Othnant*;
- 82) 1240/43 (Looshorn II/640) Bischof Hermann:  
Zeuge... *Kleriker Otnant von Eschenau*;
- 83) 1241 (Diplomata Pricipatus Baruthini AO 1832, S.120):  
*Eberhard de Widenberch* an Kl. Speinshart 3 curtes i.villa *Mukenrute act.i.v.Widenberg*;
- 84) 1251 *castrum Schellenberg* bischöflich bambergisch;
- 85) 1281, 1285 (Looshorn II/785,789) *Heinrich von Schellenberg* bischöflich bamberg. Domkellner;
- 86) 1301,1304 (Looshorn III/4,6) *Heinrich von Schellenberg* Vizedekan Domkirche;



- 87) 1307 (Mon.Boica 24, Kloster Kastl/ Amberg S.341):  
*...Otnantesvelt ...*( Ottmannsfeld/Sulzbach ?) , Vogt Otto von  
 Rauhenloch;
- 88) 1324 (Mon.Boica 24, Kloster Kastl/ Amberg S.362): Kunigunde aus Amberg  
 verkauft Hof zu *Otnantsfelt*, den sie freieigen gekauft von Ort (Otto?)  
 v. Rauhenloch;
- 89) 1348 (Registr.Burghut.eccl.bbg.)  
*Cunradus Eschenauer* Burghut im bfl. bbg. castrum Reifenberg;
- 90) 1360 (Looshorn III/285) Bischof Leupold:  
*Ulrich von Eschenau* bittet den Bischof um Übertragung seiner Lehen (werden  
 namentlich aufgeführt) im Todesfall an die Verwandten *von Wiesenthau*;
- 91) 1398/1421 Cristian *Otnant* Besitz in Siegmansbrunn und Körbeldorf (Pegnitz);
- 92) 1406 (LB HS Bamberg 1398/1421)  
 Johannes *Otnant* <sup>1</sup>/<sub>2</sub> Hof zu Lehen in Brunn (bei Greifenstein);

### Quellen und Literatur:

- Bauriedel, Rüdiger / Konrad, Ruprecht: *Mittelalterliche Befestigungen und niederadelige Ansitze im Landkreis Bayreuth*; Schriftenreihe des Landkreises Bayreuth 13, Bayreuth 2007;
- Bauriedel, Rüdiger / Konrad, Ruprecht: *Mittelalterliche Befestigungen und adelige Ansitze im Landkreis Kulmbach*; Kulmbach 2010;
- Bosl, Karl: *Das Nordgaukloster Kastl. Gründung und Gründer*. VHO 89, 1939, S. 6 – 56;
- Bosl, Karl: *Reichsministerialität als Träger Staufischer Staatspolitik auf dem bayerischen Nordgau*. In: *Jahresbericht des Historischen Vereins für Mittelfranken* 69, 1941, S. 65 – 87;
- Braun, Rainer: *Das Benediktinerkloster Michelsberg 1015 - 1525*.Bd.2, Kulmbach 1977;
- Döberl, Max: *Regesten und Urkunden zur Geschichte der Dipoldinger Markgrafen auf dem Nordgau*. München 1893;
- Geldner, Ferdinand: *Das älteste Urbar des Cistercienserklosters Langheim (um 1390)*. Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte, Reihe X, Bd.3, Würzburg 1952;
- Gradl, Heinrich: *Monumenta Egrana. Denkmäler des Egerlandes als Quellen für dessen Geschichte (805-1322)*.Eger 1886;
- Guttenberg, Erich v.: *Regesten der Bischöfe und des Domkapitels von Bamberg*. Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte Reihe VI, Bd.2, Würzburg/München 1932/1963;

- Guttenberg, Erich v.: Die Territorienbildung am Obermain. 79. BHVB Neudruck 1966;**
- Guttenberg, Franz Carl v.: Regesten des Geschlechtes von Blassenberg und dessen Nachkommen. In: 18. AO 2 (1891) S. 1 - 101; 19. AO 2 (1894) S. 25 - 128; 20. AO 1 (1896) S. 18 - 146;**
- Guttenberg, Franz Carl v.: Regesten des Geschlechtes Henlein von Blassenberg, der späteren Guttenberg - Kirchleus mit dem Wappenbild der Rose. In: 18. AO 2 (1891), S. 102 - 114; 19. AO 2 (1894), S. 129 – 146; 20. AO 3 (1898) S.1 - 14;**
- Guttenberg, Franz Carl v.: Regesten des Geschlechtes von Blassenberg mit dem Wappenbild des Berges. In: 18. AO 2 (1891) S. 155 f.; 19. AO 2 (1894) S. 147 - 164; 20. AO 3 (1898) S. 15 - 58;**
- Höfler, Constantin: Registrum Burghutariorum ecclesiae Babenbergensis. 18. BHVB 1855;**
- Konrad, Ruprecht: Die Herren von Wonsees – ein Adelsgeschlecht auf der Frankenalb. In: 145. BHVB, 2009, S. 81 - 110;**  
**Konrad, Ruprecht: Kulma (1028) - Altenkulmbach und Kulmna (14. Jdt.). In: Kulmbach Jubiläumsjahr 2010. S. 84 - 99;**
- Konrad, Ruprecht: 750 Jahre Fuchsmühl – Vossenhoven. Zur Geschichte des Niederadels in der Oberpfalz und am Obermain. In: Oberpfälzer Heimat 56, 2011, S. 17 - 36;**
- Konrad, Ruprecht: Das allodium Wugastesrode <1017> und die urkundliche Überlieferung im Frankenwald. In: 147. BHVB 2011; S. 49 - 128;**  
 zugleich [www.landschaftsmuseum.de](http://www.landschaftsmuseum.de)
- Konrad, Ruprecht: Otnant von Eschenau. Ein salischer Reichsministerialer in Nordostbayern. In: 148. BHVB 2012, S. 45 - 72;**
- Konrad, Ruprecht: Forchheim - vom karolingischen Königsgut zur bischöflich bambergischen Grenzfestung. In: 153. BHVB 2017, S. 37 – 58;**
- Konrad, Ruprecht: Die Herren von Weidenberg. In: Seinerzeit Bd. 6. Schriftenreihe der Verwaltungsgemeinschaft Weidenberg 2018;**
- Kubu, Frantisek: Die staufische Ministerialität im Egerland. Quellen und Erörterungen 1; Otnant – Gesellschaft (Hg.). Pressath 1995;**
- Kunstmann, Hellmut: Burgen in Oberfranken I. Die Plassenburg Bd. 5, Kulmbach 1953;**
- Kunstmann, Hellmut: Burgen in Oberfranken II. Die Plassenburg Bd. 10, Kulmbach 1955;**
- Kunstmann, Hellmut: Die Burgen der östlichen Fränkischen Schweiz. Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte Reihe IX, Bd. 20; Würzburg 1965;**

**Kunstmann, Hellmut: Die Burgen der westlichen und nördlichen Fränkischen Schweiz. Teil 1: Der Südwesten. Unteres Wiesenttal und Trubachtal. Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte Reihe IX, Bd. 28; Würzburg 1971;**

**Kunstmann, Hellmut: Die Burgen der westlichen und nördlichen Fränkischen Schweiz. Teil 2: Der Nordwesten und Norden. Leinleiertal, Aufsesstal und Oberes Wiesenttal und Randgebiete. Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte IX Bd. 28; Würzburg 1972;**

**Kunstmann, Hellmut: Burgen am Obermain unter besonderer Würdigung der Plassenburg. Die Plassenburg Bd. 36; Kulmbach 1975;**

**Lenker, Richard: Die Herren von Mangersreuth. In: Geschichte am Obermain 8, 1973/74, S.67 - 100;**

**Looshorn, Johann: Geschichte des Bistums Bamberg, Bd. I - III, München 1886, 1888, 1891;**

**Lorenz, Walter: Die Herren von Razenberg. Studie über ein nordoberfränkisches Ministerialengeschlecht. In: JfL 11/12 (1953), S. 261 - 276;**

**Mötsch, Johannes; Witter, Katharina: Die ältesten Lehensbücher der Grafen von Henneberg. Weimar 1996;**

**Monumenta Boica. Hg. Bayer. Akademie der Wissenschaften, München 1763 ff.  
Bd. 13: Kloster Prüfening (1777)  
Bd. 24: Kloster Ensdorf (1821)  
Bd. 25: Kloster Michelfeld (1823)  
Bd. 27: Kloster Reichenbach am Regen (1829);**

**Rupprecht, Klaus: Die Plassenberg. Ministerialen der Herzöge von Andechs - Meranien und der Grafen von Orlamünde auf der Plassenburg. In: Die Plassenburg. Zur Geschichte eines Wahrzeichens. CHW - Monographien Bd. 8; Hg. G. Dippold, P. Zeitler. Lichtenfels 2008; S. 23 - 45;**

**Schmalz, Reinhardt: Geschichte der Adelsfamilie von Sparneck. Hg. Historische Runde Sparneck, 2013;**

**Stark, Harald: Die Familie Notthafft - auf Spurensuche im Egerland, in Bayern und Schwaben. Weißenstadt 2006;**

**Voit, Gustav: Der Adel am Obermain. Genealogie edler und ministerialer Geschlechter vom 11. bis 14. Jahrhundert. Die Plassenburg Bd. 28; Kulmbach 1969;**

**Waldenfels, Otto v.: Die Freiherren von Waldenfels. München 1952;**

**Wesle, Carl: Das Rolandslied des Pfaffen Konrad. Tübingen 1967;**

**Widemann, Josef (Hg.): Die Traditionen des Hochstiftes Regensburg und des Klosters St. Emmeram. Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte NF. 8, 1942;**

## **Wigger „von Langheim“ und Otnant von Eschenau: ein (reichs -) ministerialer Familienverband in Nordostbayern**

Ruprecht Konrad

In einer zum 13. Februar 1061 in Regensburg ausgefertigten Urkunde schenkte König Heinrich IV. auf Veranlassung seiner Mutter, der Kaiserinwitwe Agnes, „*unserem Dienstmann Otnant*“ den Teil eines Waldgebietes in umschriebenen Grenzen in der Grafschaft des Grafen Heinrich im Nordgau in der Mark Nabburg 1).

Heinrich, 1056 zum König gekrönt, war zu diesem Zeitpunkt 11 Jahre alt und stand nach dem Tod seines Vaters Heinrichs III. unter der Vormundschaft seiner Mutter Agnes, die zusammen mit den Großen des Reiches die Regentschaft ausübte. Wir werden also die Kaiserin als die eigentliche treibende Kraft dieses Rechtsaktes zu verstehen haben, zumal hinter dieser Schenkung wohl in mehrfacher Hinsicht eine politische Absicht zu stehen scheint: Das Waldgebiet lag im nordöstlichen Teil der Mark Nabburg, deren Markgraf zu diesem Zeitpunkt Heinrich von Hildrizhausen war, Schwiegersohn des 1057 verstorbenen letzten männlichen „Schweinfurters“, Herzog Ottos von Schwaben. Heinrich war mit Beatrix, der Tochter Herzog Ottos verheiratet und hatte vom Schwiegervater Amtsbereich und Markgrafen - Titel übernommen. Auf diese Familie, den Hochadel generell war die Kaiserin jedoch nicht gut zu sprechen: Mehrfach schon hatte die Adelsfronde versucht, die kaiserliche Witwe und ihre unmündigen Kinder mit ihren Machtintrigen auszuspielen. Tatsächlich finden wir jenen Markgrafen Heinrich auf der Seite der königsfeindlichen Verschwörer um den Baiernherzog Otto von Northeim, und so ist er denn auch 1078 auf der Seite der Gegner des Königs in der Schlacht von Mellrichstadt gefallen. Das übrigens war die Voraussetzung für den Aufstieg der königstreuen Diepoldingen - Markgrafen im Nordgau.

So war denn auch die Schenkung an den „*serviens Otnant*“ ein wohl kalkulierter Akt. Sie galt einem Manne, den schon der verstorbene Kaiser unter seine „Getreuen“ gezählt hatte: Er gehörte nämlich zu jener Schicht von gesellschaftlichen Aufsteigern, denen als treuen Gefolgsleuten und vielseitig einsetzbaren Dienstleuten die Protektion des Königs sicher sein konnte.

So umfaßte diese Schenkung ein beachtliches Gebiet von etwa 70 qkm zwischen Swrbaha-Schurbach/ Höllbach, „Krumme Naab“/ Fichtelnaab, Trewina/ Kössein und „der Straße, die von Eger her kommt“, also südlich der Kösseine zwischen Waldershof, Rieglasreuth und Fichtelsee, um Nagel, Ebnath und Neusorg gelegen. In diesem Gebiet erhielt Otnant nun neben den von der Kanzlei standardisiert aufgezählten Zubehörteilen ausdrücklich das Recht zur Rodung, also der Erweiterung des Herrschaftsgutes durch Kolonisation. Vor allem aber standen ihm nun alle Abgaben zu, welche die Einwohner bisher üblicher Weise nach Nabburg an die markgräfliche Kammer entrichtet hatten: So war des Königs Zuwendung wohl auch gezielt zur Schwächung des Einflusses und der materiellen Basis des Markgrafen gedacht. Dass man diese Bestimmungen ausdrücklich in die Urkunde aufnahm und sie nicht nur stillschweigend zuließ, weist auf den Rechtstitel hin, den der König, d.h. der Hof damit bewußt dem Otnant übertragen wollte.

Von wesentlicher Bedeutung aber war die Lage dieser Schenkung „an der Straße von Eger her“: Otnant sollte hier auf Reichsgut als Vertreter der königlichen Interessen einen Stützpunkt aufbauen. Dieses Grenzgebiet zwischen dem bayerischen Nordgau mit seinem seit der Karolingerzeit erschlossenen nordöstlichsten Gebiet um Eger, das hier übrigens erstmals urkundlich erscheint, und dem fränkischen Radenzgau war nun offenbar verstärkt in das Visier der königlichen Reichslandpolitik geraten 2): als ein herrschaftswichtiger Versuch

des Königtums, sich das durch königliche Schenkungen an Kirche und Adel über Generationen hinweg allmählich rar gewordene Reichsgut neu zu erschließen. Zum Ausbau dieser ausgedehnten Forstgebiete mit ihren enormen Ressourcen als Rodungs- und Siedlungsland, an Wasserkraft, der Rohstoffgewinnung, von Holz als Baumaterial und Energieträger zur Verhüttung der Bodenschätze waren Menschen notwendig, - im konkreten Fall noch dazu an einem strategisch wichtigen Punkt an der alten Fernstraße. Dazu war eine politisch - militärische wie rechtlich - organisatorische Führung nötig, die man nur zuverlässigen und unbedingt treuen Gefolgsleuten übertragen konnte. Otnant war für diese Aufgaben geradezu prädestiniert 3):

Um 1050 nämlich hatte König Heinrich III. (1039 - 1056) dem Bistum Bamberg das alte Königsgut Forchheim, eine Schenkung seines Gründers Heinrichs II., entzogen und seinem „serviens Otnant“ übereignet. Dieser Schritt entsprach konsequent der neuen Politik der Salier mit der Förderung der königlichen Dienstleute als militärischer Stütze des Königtums und deren „Entlohnung“ mit säkularisiertem Kirchengut als Lehen 4). Welch hohes Ansehen, welche Funktion und Vertrauensstellung Otnant beim König hatte, geht aus einer undatierten Urkunde (vor 1056) Heinrichs III. für St. Maximin in Trier hervor, in der er unter den Zeugen „*seinen getreuen Dienstmann*“ Otnant nennt 5).

1056 gab der König 5 Hufen in und um Pettensiedel am Rande des Nürnberger Reichsforstes an eben jenen „*serviens Otnant, die dieser bisher als Lehen hatte, nunmehr zu Eigen mit freier Verfügungsgewalt*“. Heinrich IV. bestätigte diese Schenkung 1061 und fügte 3 Hufen des Forchheimer Reichsforstes hinzu. Auf diesem Grundbesitz errichtete nunmehr Otnants Familie ihre Herrschaft um die 1130 genannte Burg Eschenau und die seit 1172 urkundlich überlieferte Burg Schellenberg 6).

Der königliche Dienstmann Otnant wurde sicher nicht zufällig im königlichen Auftrag an den Ausgangs- und Endpunkten jener Fernhandelsstraße von Eger her angesetzt, die seit alters Böhmen mit den Kernlandschaften des Reiches an Main und Rhein verbunden hatte. Von Eger, dem Einfallstor nach Böhmen, folgte sie über die befestigten Stützpunkte und Raststationen am Kulm bei Kemnath, über Creußen, Pegnitz und Weidensees im Reichsforst nach Kemnathen bei Gräfenberg und schließlich über Otnants Besitzkomplex Eschenau – Pettensiedel - Schellenberg nach Nürnberg. Diese „Keminaten“ waren als befestigte und bewirtschaftete Etappenstationen entlang der Fernstraßen etwa im Abstand von 1 Tagesreise, also je nach Topografie etwa 20 - 25 km voneinander entfernt eingerichtet.

Damit wird aber auch deutlich, dass diese Straßenachse eine neue Zielrichtung erhalten hatte: Denn nicht mehr die Königshöfe Hallstadt - Bamberg oder Forchheim an den Regnitzübergängen waren jetzt die Zielorte, sondern das neue Zentrum Nürnberg. Der politische und wirtschaftliche Schwerpunkt hatte sich offensichtlich entlang der Regnitz nach Süden verschoben. Schon 1050 waren ja die Fürsten zur Vorbereitung des Ungarnfeldzuges nach Nürnberg geladen worden, das damit urkundlich erstmals erscheint und zum neuen Stützpunkt der Reichsgewalt werden sollte. Damit wird zugleich der funktionale Wandel und der Bedeutungsverlust Forchheims und Bambergs im Sinne der neuen „Reichslandpolitik“ unter den Saliern deutlich. Thüringen, Sachsen, das Egerland und Schwaben sollten als neue Schwerpunkte königlicher Politik miteinander verbunden werden. Das Reichsgut Forchheim wurde dabei zur Dispositionsmasse dieser Bestrebungen am Einfallstor nach Nürnberg, dem Reichstafelgut mit den großen Reichsforsten zwischen Schwabach und Pegnitz. Unmittelbar an den beiden Endpunkten dieser Verkehrsachse konnte nun der königliche Dienstmann Otnant seine Herrschaft aufbauen.

Freilich hat das Hochstift Bamberg gegen diese Besitzeinbußen um Forchheim protestiert. Etwa aus dem Jahr 1060 stammt ein Brief des Domklerus an seinen Bischof mit beredter Klage über die Entfremdung dieses Besitzes durch eine „gewalttätige Herrschaft“ 7).

Die Interventionen der Bamberger Bischöfe bei Hofe blieben jedoch ohne Erfolg. Erst durch Vermittlung Erzbischof Annos von Köln gelang der Durchbruch: 1062 gab Heinrich IV. zum

Seelenheil seines Vaters den Ort Forchheim mit allem Zubehör an das Bistum zurück 8) . Dazu gehörten die Orte der Schenkungen Heinrichs II. von 1007, 23 weitere Güter und insbesondere jener Besitz, „*welchen sich der königliche Ministeriale Otnant infolge der Freigebigkeit des kaiserlichen Vaters angeeignet hatte*“ 9).

Im Bamberger Domkapitel war die Freude darüber groß. In einem Brief an Bischof Gunther gaben Domdekan Poppo und der Scholastiker Meinhard auch die Begeisterung der Forchheimer *familia* des Domstiftes wieder: „*Denn die Forchheimer glaubten nicht etwa, nur den Herrn gewechselt zu haben, sondern aus der Hölle der grausamsten Knechtschaft in das Licht hell leuchtender Freiheit entronnen zu sein. Während die Freudentränen flossen, verwünschten sie mit zum Himmel erhobenen Händen den eisernen Ofen, in dem jener höllische Otnant sie so lange habe schmachten lassen*“ 10).

Bei aller literarischen Übertreibung, - Otnant hatte offenbar ein strenges Regiment über die ihm vom König anvertrauten Forchheimer geführt. Vielleicht war er deshalb so erfolgreich. Wir erfahren an dieser Stelle aber zugleich eine in der mittelalterlichen Überlieferung seltene Charakteristik für diesen Prototyp eines gesellschaftlichen Aufsteigers. Otnant hat sich denn auch weiterhin der königlichen Gunst erfreut und so hielten auch die Auseinandersetzungen mit dem Bistum Bamberg an: 1067 gab ihm Heinrich IV. 3 mit Bamberg strittige Sölden im Bereich des *fiscus* Forchheim zurück, wohl Rodungsflächen aus seiner Verfügungszeit 11). Danach erfahren wir aus den Quellen nichts mehr über ihn. Nach 1067 stiftete eine Chunizza 5 Hufen in Pettensiedel an das Domstift. Es wird sich dabei wohl um eine Jahrtagsstiftung von Otnants Witwe für ihren inzwischen verstorbenen Gemahl handeln 12). Pettensiedel war jedenfalls Otnants Besitzzentrum. Chunizzas Stiftung dort umfasste die später bis 1803 als „Bamberger Höfe“ bekannten 5 Huben. Ein Hof jedoch blieb weiterhin im Besitz der Familie, der sog. Ernst - Karl - Hof, später im Besitz der Eschenauer St. Nikolauskirche. Dabei handelt es sich um jenes 1212 dem König Otto IV. resignierte Reichsgut „*Karlishoven, das Otnant von Eschenau zu Lehen hatte*“. Der im 11. Jahrhundert erkennbare Charakter von Otnants Besitz als Reichsgut hatte sich also bis dahin im Bewußtsein erhalten. Otnant selbst war jedenfalls 1079 schon tot, denn sonst wäre er sicherlich einer der Adressaten Papst Gregors VII. gewesen, der mehreren fränkischen Adeligen mit der Exkommunikation gedroht hatte, da sie „widerrechtlich“ Kirchengut aus der Hand des Königs empfangen hatten. Vielleicht ist er in einer der Schlachten des Investiturstreits an der Seite seines königlichen Herrn gefallen.

### Otnants Familie

Um Otnants unmittelbares Familienumfeld näher zu beleuchten, wollen wir zunächst die urkundlich genannten Träger seines Namens im folgenden genauer untersuchen: Zwischen 1056 und dem ausgehenden 14. Jahrhundert treffen wir in königlichen Urkunden sowie in denen der Hochstifte Bamberg, Regensburg und Eichstätt samt ihren Klöstern auf etwa 45 Eintragungen dieses Namens. 6 davon (1056/67) beziehen sich zweifelsfrei auf den „Stammvater“, den königlichen *serviens* und Ministerialen Otnant. Etwa 17 sind seinen direkten Nachkommen zuzuordnen, die ebenfalls den Leitnamen Otnant führen oder durch ihren Ansitz in Eschenau bzw. Schellenberg zu identifizieren sind. Freilich ist damit nicht die gesamte Otnand - Nachfolge erfasst,- angesichts der damals hohen Kinderzahlen wäre dies ungewöhnlich. Es ist daher davon auszugehen, dass in den Quellen weitere Familienmitglieder erscheinen, ohne dass uns deren Zuordnung deutlich wird. So ist aber der 1130 genannte Otnant „*von Eschenau*“ nach Zeit und Alter identisch mit Otnants Sohn. 1132 steht er urkundlich in der Zeugenreihe zwischen Edelfreien und Ministerialen, somit seinem Status nach als Reichsministerialer charakterisiert. Sein Sohn wiederum dürfte identisch sein mit jenem Otnant „*dem Jüngerem*“ von Eschenau, der von 1140/46 in Urkunden König Konrads III. in gleicher Position und bis 1158 in weiteren

Rechtsgeschäften als Zeuge auftritt.

1172 wird ein „*dominus*“ Hermann von Eschenau als Vogt über Güter des Klosters Weißenhohe genannt, - als Familienmitglied wie auch in seiner exponierten Stellung mit der Bezeichnung „Herr“ kenntlich gemacht. Mit ihm lernen wir Hermann als weiteren Leitnamen in der Familie kennen. 1199 erscheint er urkundlich mit seinem Bruder Otnant „von Eschenau“. 1221 wiederum wird ein Otnant „von Schellenberg“ genannt, der 1221 als Domkanoniker zu Bamberg, 1225 als Lehrer an der Domschule mit einem weiteren Kleriker namens Otnant als Zeuge auftritt, wohl einem Neffen.

Ein Otnant war schließlich 1228/31 Propst der „Alten Kapelle“ zu Regensburg, die dem Bischof von Bamberg unterstand. Die Beziehungen der Familie nach Regensburg werden wir noch weiter beobachten können. Vielleicht ist eine dieser Personen identisch mit jenem Otnant, der 1232 als Mönch im Kloster Banz erscheint. 1281/85 lernen wir Heinrich von Schellenberg als Bamberger Domkellner und 1301/04 als Vizedekan des Domkapitels kennen.

Es ist auffällig, dass diese unmittelbaren Nachkommen Otnants seit etwa 1220 ihr Leben offenbar als Kleriker beschließen. Außergewöhnlich ist dies nicht, denn gerade beim Ministerialenadel ist in dieser Phase des Investiturstreits und der Kreuzzüge mit all ihren militärischen Konflikten eine Hinwendung zum geistlichen Leben gut belegt und diese „Vorsorge für das Seelenheil“ auch psychologisch verständlich.

Der Schellenberger Familienzweig ist wohl mit diesen Klerikern erloschen, denn seit 1251 ist das castrum Schellenberg eine bischöflich bambergische Befestigung. Zur Burghut wurde damals Hiltebold von Hiltboldstein bei Forchheim verpflichtet, dessen Familie mit der Otnant - Familie von Eschenau verschwägert war: Er stammt nämlich von jenem Ulrich von Hiltboldstein ab, dessen Tochter 1130 mit einem Otnant verheiratet war und bei dessen Stiftung von Rumoldesriut an das Bamberger Kloster Michelsberg ein Otnant von Eschenau Zeuge war, übrigens zusammen mit den Herren von Wiesenthau. Die Amtsübertragung an Hiltbold in Schellenberg geschah also, wie so oft im Mittelalter, unter Berücksichtigung der familiären und besitzrechtlichen Zusammenhänge. Wir kommen darauf noch zurück.

So übte 1348 wiederum Konrad „Eschenauer“ auch die Burghut im bischöflichen castrum Reifenberg bei Forchheim aus. Wohl sein Bruder Ulrich, der letzte Spross des Eschenauer Familienzweigs, hat schließlich 1360 den Bamberger Bischof gebeten, nach seinem Ableben die mit ihm verwandten Brüder von Wiesenthau mit seinem Besitz zu belehnen. So erbten die Wiesenthau wohl den umfangreichen Grundbesitz, den sie im 14. Jahrhundert in Etlaswind und in Forchheim besaßen,- so den größeren Teil des Burgstalls der Forchheimer Pfalz, den Fürstbischof Lambert 1377 von ihnen kaufte. Bei der Rückgabe der Güter in Forchheim 1062 an das Bamberger Domstift war demnach dem Reichsministerialen Otnant dieser Besitz dort verblieben. So erinnert auch der später bischöflich bambergische „Pflegnushof“ bei der Pfalz noch an Otnant in seiner Funktion als königlichen „Landpfleger“. Von daher dürfte die Assoziation zum biblischen Landpfleger „Pontius Pilatus“ nicht sehr weit hergeholt sein: Der nämlich soll dereinst in Forchheim geboren worden sein, wie es die lokale Sagentradition überliefert, und ist als „Kreuziger des Herrn“ in Forchheim lange in ungueter Erinnerung geblieben.

Otnants Besitz um Eschenau – Pettensiedel - Schellenberg war wohl auch der Grundstock der später errichteten Pfarrei Neunkirchen am Brand zwischen Pegnitz und Schwabach: Dazu gehörten auch jene „7 Dörfer“, deren Lage und Funktion an der alten Reichsstraße „von Eger her“ eben jener der „7 Dörfer“ an der „fürstlichen Landstrasse“ bei Ahornberg vom Hofer Regnitzland nach Sachsen entspricht.

## Otnants Nachkommen im Nordgau

Wir finden den Namen Otnant nun auch in Urkunden des Bistums Regensburg und der Klöster St. Emmeram, Prüfening und Ensdorf.

So läßt zwischen 1120/1170 ein Otnant mit seinem Sohn Gotfried in Anwesenheit seines Schwagers Rapoto eine Urkunde in seinem Haus zu Regensburg ausfertigen. Er ist sicher identisch mit jenem Otnant, den wir im gleichen Umfeld im gleichen Zeitraum als Sohn eines Gumpert zusammen mit seinen Brüdern Gumpert, Megingoz, Liupold und Gotebold feststellen können. Hier ist wohl auf jenen Richter Gumpert und seinen Sohn Megingoz hinzuweisen, die beide 1059 das Protokoll der Bamberger Kirchensynode unterschrieben hatten.

Es machen uns aber auch die weiteren Namen stutzig, die bisher in Otnants Familie nicht auffällig waren: Der Name des Schwagers Rapoto erscheint 1125/60 auch in der Ministerialienfamilie des Rapoto von Cham /Michelsdorf - Süssenbach, in der 1177 auch ein Gotebold von Michelsdorf erwähnt ist. Der Name von Otnants Sohn Gotfried wiederum ist 1125 gebräuchlich bei den Reichsministerialen von Wetterfeld/ Roding am Regen. Gotfried heißt aber auch jener Ministeriale von Falkenstein/ Roding 1166, für den Arnold von Menchau/ Thurnau aus der Familie der Langheim - Kunstadt vom Obermain Zeuge ist. Gotebold wie Otnants Bruder heißt schließlich 1125/50 auch ein (Reichs-) Ministerialer von Cham - Runding. So ist davon auszugehen, dass Gumpert, der Vater des Regensburger Otnant, in ein Familienumfeld in der Mark Cham eingeheiratet hat wie auch Otnant selbst, in dem der Status von Reichsministerialen üblich ist. Auf Otnant, den Propst der dem Bamberger Bischof unterstellten „Alten Kapelle“ zu Regensburg 1228/31 (73) haben wir oben schon hingewiesen.

Wir wollen hier schon vorab festhalten, dass ein weiterer Ministerialer aus diesem Umfeld am Regen im östlichen Oberfranken eine bedeutende Rolle spielen wird: Getto von Haidstein bei Cham, später genannt als Getto von Waldstein (1142/80) im Fichtelgebirge, Gemahl der Kunigunde von Roth aus der Ministerialenfamilie von Langheim - Kunstadt,- die Gründerfamilie des Klosters Langheim bei Lichtenfels, auf die wir nochmals stoßen werden. Weitere Träger des Namens Otnant und wohl zum Familienverband gehörig finden sich in dieser Zeit in der Oberpfalz auch in der Gegend um Hemau in Lauferthal, Kochental, in Blaich und in Schambach. Otnant von Plaich, ein Bruder des Liupold von Blaich (vgl. oben Hilt - pold von Hiltpoldstein) steht 1120/70 bzw. 1168 in der Zeugenreihe zwischen den Herren von Wiesenthau und den von (Kirch -) Schletten,- zweifellos Verwandten der obermainischen Otnantfamilie aus dem Umkreis der Langheim - Kunstadt, wo 1260 noch ein „Otnant von Schletten“ genannt wird. Die Beziehungen sind also ausgeprägt.

Das Auftreten der Familie um Hemburg/ Hemau bei Regensburg ist nun wiederum kein Zufall, denn König Heinrich II. hatte 1007 das Gebiet mit dem königlichen Forst Tangrintel und dem Königsgut (Hohen -) Schambach seinem Bistum Bamberg geschenkt, das dort bis 1803 Herrschaftsträger blieb. Bischof Otto I. hat 1125 das Kloster Prüfening gegenüber der Naabmündung errichtet, dem dieser Besitz zugehörte. So waren hier denn königliche, dann bischöflich bambergische Dienstleute tätig: In diesem Forstgebiet finden wir 1139/46 einen Otnant als bambergischen *forestarius*. Ein „*forestarius*“ ist zu dieser Zeit nun nicht nur ein „Förster“ im heutigen Sinne, sondern er übte die herrschaftlichen Rechte einschließlich der Jurisdiktion, des Steuerrechts und der Militärgewalt in diesem Forstbereich aus. Im Hochstift Bamberg gab es davon 7.

Nun liegt Hemburg/ Hemau zugleich an der alten Reichsstraße von Nürnberg durch den königlichen Forst Tangrintel, auf der 1174 Friedrich Barbarossa nach Regensburg gezogen war. Auch hier waren also, wie 1061 an der Straße von Eger her, (Reichs -) Ministeriale in entsprechenden Funktionen ansässig, die wir mit guten Gründen Otnants



Familienangehörigen zurechnen dürfen 13).

Weiterhin befand sich im Besitz des Klosters Kastl bei Amberg noch im 14. Jahrhundert ein + Otnantsvelt (vielleicht Ottmannsfeld bei Sulzbach) als Stiftung einer Amberger Bürgerin 1307/24, dessen Vogtei Otto von Rauhenlo(c)h hatte. Zur Herkunft können wir in diesem Fall wenig sagen. Vielleicht steht dieser Klosterbesitz in Verbindung mit einer Schenkung des Bamberger Domherrn Otnant von Stierberg 1187/95 und seiner Familie in +Lindenlo(c)h bei Amberg an das Kloster Michelfeld. Die Burg Stierberg im Veldensteiner Forst bei Betzenstein lag ebenfalls an einem wichtigen Fernstraßenkreuz der „Hohen Straße“ von Bayreuth nach Nürnberg. Otnants mutmaßlicher Bruder Poppo von Stierberg (1188/1216) war Kreuzzugsteilnehmer und Bamberger Ministerialer. Ein weiteres Familienmitglied ist Heinrich von Stierberg, Kämmerer des Hochstifts (1224). Ein „Chunrad dictus Stirberger, Sohn des Herold“, war wohl bereits anderweitig ansässig. Die Burg war demnach um 1281 an das Hochstift zurück gefallen.

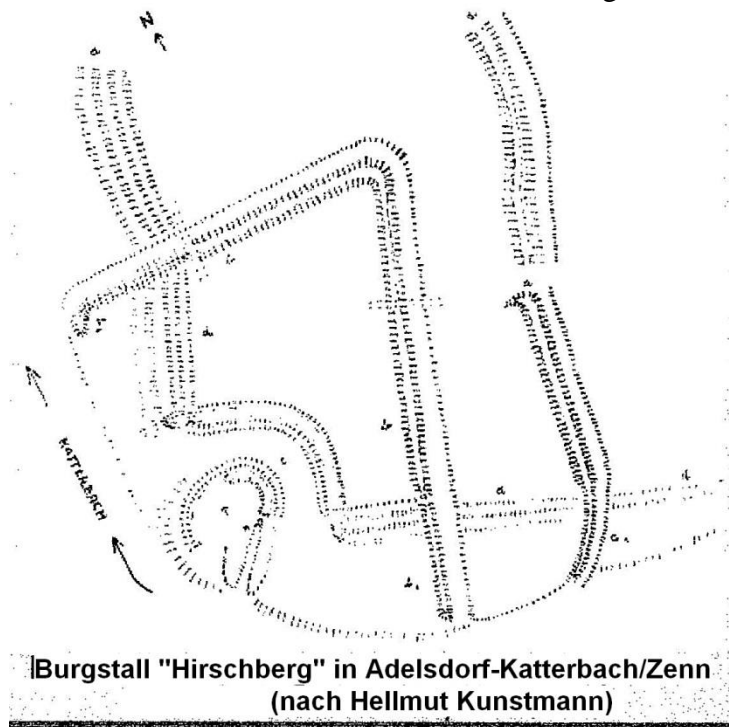
#### Otnant – königlicher „serviens“ und „ministerialis“

Aus den vorliegenden Quellen ergibt sich somit die besondere Wertschätzung, Funktion und Privilegierung der Familie des königlichen „serviens“ Otnant, 1062 als „ministerialis“ bezeichnet: Im Wandel der Terminologie der Urkundensprache kommt nunmehr auch ein Funktionswandel in dieser Gesellschaftsschicht zum Ausdruck. Waren sie als „servientes“ noch Angehörige einer gesellschaftlich hervorgehobenen Gruppe von „Dienstleuten“ insbesondere als Militärs, so sind sie um die Mitte des 11. Jahrhunderts nunmehr Inhaber eines „ministeriums“, d.h. eines Amtes in bevorzugter Stellung kraft besonderer Tüchtigkeit, Leistung und Fähigkeiten, wofür ihr militärischer Einsatz und die unbedingte Treue zur Herrschaft wesentliche Voraussetzungen waren. Für diesen Aufstieg aus der ursprünglich unfreien Schicht der besitzlosen Leibeigenen war entscheidend, dass sie in ein besonderes Leistungs- und Treueverhältnis zu ihrem Dienstherrn traten. Durch die Übertragung von Land in Form eines Lehens, d.h. eines Nutzungsrechtes zunächst auf Zeit („Pacht“), dann auch als vererbbares Eigentum wurden die unfreien Empfänger zum „Dienst“ verpflichtet und „be - saßen“ nun eigenen Grund und Boden. Auf diesem errichteten sie ihre zahlreichen befestigten Ansitze, die sog. „Turmhügel“: ihrer einfachen Bautechnik nach weniger als ernsthafte fortifikatorische Hindernisse zu sehen, sondern wohl eher Ausdruck eines gehobenen privilegierten Selbstverständnisses ihrer bäuerlich - unfreien Umgebung gegenüber. Im Gegensatz dazu stellen wir allerdings fest, dass der Burgstall „Hirschberg“ in Adelsdorf a.d.Zenn, den wir als „Stammsitz“ unseres Familienverbandes kennen lernen werden, von beträchtlichem Umfang war und auf eine „herausragende“ Bedeutung seiner Erbauer schließen läßt.

Sie traten nun zunehmend als Verwalter der herrschaftlichen Gutshöfe hervor, besetzten Ämter wie die des Kämmerers, Mundschenks, Truchsess oder Marschalls und übten stellvertretend die niedere Gerichtsbarkeit aus. Sie stellten die Besatzung für die herrschaftlichen Burgen und leisteten auch weiterhin vor allem Kriegsdienst. Dienstleute/ Ministeriale erscheinen auf allen Standesebenen: Es gab Reichsministeriale wie unseren Otnant, die vom König auch gegen den Hochadel oder die Kirche mobilisiert werden konnten. Gerade Heinrich IV. hat sich dazu in der Ministerialität ein Herrschaftsinstrument geschaffen, das er bei der Rückgewinnung von Reichsgut und der Schaffung von Reichsländern in Thüringen, Sachsen, in Ostfranken und im Nordgau konsequent einsetzte. Burgenbau, Binnenkolonisation durch Rodung und Einflussnahme auf Verwaltung und Wirtschaft der aufstrebenden Städte waren dabei Schwerpunkte königlicher Machtpolitik.

Dienstleute rekrutierten aber auch der Hochadel und die Kirche stellvertretend für fast alle Bereiche der weltlichen Administration und der militärischen Aufgaben. Auch die Klöster und Stifte „bedienten“ sich der Dienstleute für ihre weltlichen Belange. Ministeriale finden wir

auch in den Ämtern der kirchlichen Verwaltung in z.T. herausragender Position. Es scheint,



als hätten die führenden Ministerialenfamilien sehr bald Notwendigkeiten und Vorzüge von Bildung und Ausbildung ihrer Kinder erkannt: Lesen, Schreiben und Rechnen waren schließlich Grundvoraussetzungen ihrer Dienstleistung in der herrschaftlichen Administration. So ist denn auch die Gründung von Bildungseinrichtungen wie der Klöster Ebrach (1127), Langheim (1132) und Waldsassen (1133) in der Region ein wesentliches Werk dieser Ministerialenfamilien. Daneben waren sie repräsentative Familiengrablege und „Vorsorgeeinrichtung“ für das Seelenheil, gerade wie das Vorbild des Hochadels dies vorgab. Zur Zeit Otnants wurde daher schon um 1057/63 zwischen dem Bamberger Bischof als Dienstherrn und seinen Dienstleuten ein eigenes Dienstrecht kodifiziert, das die gegenseitigen Verpflichtungen und Aufgaben regelte. Wir können darin den Beginn eines eigenen Standesrechts und eines kollektiven Standesbewußtseins dieser Vorläufer des modernen Berufsbeamtentums erkennen, das für die kommenden Jahrhunderte die Grundlage für den Aufstieg dieser neuen sozialen Mittelschicht bildete. Nach den strikten Standesregeln galt ein konsequentes Heiratsverbot: Ministeriale konnten keine Hochadeligen heiraten. Hochadelige stiegen durch eine unebenbürtige Heirat ab, ihre Kinder verfielen „der ärgeren Hand“. Mit dem „Erlöschen“ des alten Hochadels, oft als sozialer Abstieg in die Ministerialität zu verstehen wie bei den Herren von Wonsees (um 1150), den Stein – Schorgast - Wolfsberg (um 1300) oder den Walpoten (um 1300) wurde für die Ministerialen der Weg vollends frei für den sozialen Aufstieg. Seit dem 14. Jahrhundert haben sie als „*milites*“, „*domini*“, „*nobiles*“ Funktionen und Selbstverständnis des alten Adels übernommen und bis über das Ende des Mittelalters hinaus Gesellschaft und öffentliches Leben in der Region prägend mitbestimmt 14).

Otnant „von Eschenau“ und Wigger „von Langheim“

Zur Rekonstruktion der in den frühen urkundlichen Quellen, im Hochstift Bamberg und seinen Klöstern seit 1007 nachgewiesenen Personen und ihrer Familien betrachten wir zum einen den Besitz dieser Personengruppen und seine erbliche Weitergabe. Zum anderen sind es

die sog. „Leitnamen“ der Familien, die uns Hinweise auf den familiären Zusammenhang untereinander geben: d.h. die traditionelle Weitergabe von charakteristischen Namen bedeutender Vorfahren mütterlicher oder väterlicher Abstammung, die entweder unverändert oder in auffälligen Silbervariationen in den folgenden Generationen wiederkehren. An dieser Adelstradition hielten die Ministerialenfamilien als gesellschaftliche Aufsteiger besonders zäh fest.

Otnants Herkunft und sein familiäres Umfeld ergeben sich nun im Detail aus der Zusammenschau der urkundlichen Überlieferung seit der Zeit Kaiser Heinrichs II. So war denn Otnant keineswegs der „erste große Reichsministeriale in Franken“, wie noch Hermann Schreibmüller gemeint hat. Er ist auch nicht als „maior domus“ Heinrichs III. bzw. als „consiliaris palatinus“ Heinrichs IV. belegt, wie Karl Bosl zitiert (15). Bereits unter Kaiser Heinrich II. erscheinen nämlich 1015 in einer Notiz des Klosters Michelsberg in Bamberg zu einem Tauschgeschäft des Kaisers mit dem Abt von Fulda die „servientes“ in der Reihenfolge nach den „milites“, damals also dem Hochadel, - darunter ein Sigeloh. 1028 ist eben jener Sigeloh Zeuge für den „Walpoten“ Reginolt, zusammen u.a. mit Otloh, Ebo/Eberhard, Gozwin und Arnold. Während Arnold und Sigeloh 1028/39 als Zeugen für eine Schenkung eines Grafen Dietrich an der Aisch erscheinen, waren Ebo/Eberhard, ein Wignant sowie Vater und Sohn gleichen Namens Gumpert für diesen Grafen bereits 1027 als Zeugen tätig. Dieser Wignant ist in zweifacher Weise für uns interessant, enthält sein Name doch eben die Namensglieder der Leitnamen Ot - nant und Wig - ger, zu denen sicher auch Ot - loh, Sige - loh und Rat - loh gehören, die uns im folgenden beschäftigen werden. Mit dem Namen Otloh erhalten wir zudem einen Hinweis auf Otlohes - dorf (1128), Adelsdorf an der Aisch, später Herrschaftssitz der hochadeligen „Schlüsselberger“ (bis 1347), registrieren aber zugleich den gleichnamigen Ort an der Zenn im Umfeld der Königsgüter Langenzenn und (Kirch -)Farrenbach: Wir werden weitere Hinweise dazu finden, dass hier der ursprüngliche Ansitz dieses Familienverbandes zu suchen ist.

1057 wiederum treten Gozwin, Gozmar und Folcholt im Testament des letzten „Schweinfurters“ Herzog Ottos von Schwaben für seine Tochter Alberada als Zeugen auf. Wir werden die beiden (Brüder ?) Goz - win und Goz - mar wohl als Verwandte eines Megin - goz betrachten können: Das Bamberger Synodalprotokoll von 1059 unterzeichnete er als Sohn des iudex/ Richters Gumpert. Wir fanden eine Parallele zu diesem Namenspaar im Nordgau beim „Regensburger“ Otnant mit seinem Vater Gumpert/ Gund-bert und seinen Brüdern Gumpert und Megingoz. Nicht von ungefähr finden wir daher 1129 anlässlich eines Zehnttausches zwischen den Bischöfen von Bamberg und Regensburg unter den Bamberger Zeugen die Brüder Megingoz und Willehalm.

In diesem Zusammenhang wiederum werden wir aufmerksam auf den Ort Wilhermsdorf an der Zenn nahe bei Adelsdorf, wo wir 1108/54 eine Ministerialenfamilie von Willehalmisdorf vorfinden. 1146/51 werden hier die Brüder Adalbero und Otnant urkundlich genannt. Die Herren bezeichnen sich im Wechsel auch nach Bürglein nördlich Heilsbrunn: Hier hatte 1132 Bischof Otto I. von Bamberg ein Zisterzienserkloster gegründet. So sind wir nun keineswegs erstaunt über die neuerliche Verbindung dieses Familienverbandes zum Hochstift Bamberg. Wir werden auf den Namen Willehalm noch in einem weiteren Zusammenhang stossen. Die Bamberger Synode 1059 bezeugen außerdem noch Sigeloh, inzwischen „altersbedingt“ Kleriker der Bamberger Domkirche geworden, sowie der iudex Ebo/Eberhard: Er ist wohl identisch mit jenem Reichsministerialen Ebo, dem Heinrich IV. um 1062 ( Bestätigung 1079) Reichsgut an der Schwabach übertragen hat. Wir sehen, dass zu diesem Zeitpunkt das Amt des iudex/ Richters in dieser Schicht der „servientes“ bereits zu einer besonderen Vorzugsstellung geführt hat. Auch dieser Ebo gehört zum Familienverband, denn der Name Eberhard wird hier ebenso in allen Generationen gebräuchlich.

Bei der Kirchensynode 1059 war zusammen mit Wigger auch Arnold „von Seigendorf“

anwesend, wohl Wiggers Bruder ( oder Schwager), jedenfalls Pate von Wiggers gleichnamigem Sohn. Dieser Arnold ist uns bereits mehrfach als Zeuge seit 1028 begegnet. Wir sehen aber, dass man sich jetzt mit einer Herkunftsbezeichnung zu unterscheiden beginnt von Familienmitgliedern gleichen Namens. Denn Wigger wiederum ist jener Ministeriale, den wir 1096 als Wigger „von Langheim“ mit seinem Sohn Arnold „von Kunstadt“ wiederfinden werden: Grundeigentümer in Ober - Langheim/ Lichtenfels ( mit der karolingerzeitlichen Befestigung „Schwedenschanze“) und Stammvater jenes Familienverbandes „von Langheim - Kunstadt“, den wir als Miteigentümer des Langheimer (Reichs -) Forstes kennen (16). Auf Wiggers Grund und Boden haben schließlich seine Enkel Gundeloh, Hermann und Wolfram die Ausstattung zur Gründung des Zisterzienserklosters Langheim 1132 gestiftet. Gundeloh verfügte zu diesem Anlaß über eine Eigenkirche in Pödeldorf/ Bamberg und drei Königshufen dort: Auch dieser Familienzweig besaß also ehemaliges Reichsgut, denn der Stammsitz Pödeldorf liegt am Rande des Reichsforstes „Hauptsmoor“, einst Zubehör des Königshofes Hallstadt - Bamberg, der sich noch im 15. Jahrhundert bis hinauf auf die Alb nach Königsfeld erstreckte, dem karolingischen „*Königshof auf dem Gebirge nach Böhmen zu*“ (Kloster Fulda, 9. Jahrhundert).

1093 bereits treffen wir in einer Urkunde des Bischofs Rupert auf seine Ministerialen Arnold (von Kunstadt) und Ratloh (von Pödeldorf), Wirint (von Kunstadt) und Gundeloh (von Obristfeld): Es sind dies die Söhne des Wigger von „Langheim“. Die drei Langheimer Klosterstifter Gundeloh, Hermann und Wolfram stammten demnach aus der Ehe einer Schwester dieser „Langheimer“ Brüder mit Hermann von Aisch – Gremsdorf, - nur so lassen sich diese Zusammenhänge schlüssig rekonstruieren: So kam der Name Hermann in die Familie. Ihre Stiftung galt wohl dem Seelenheil der verstorbenen Mutter (+ v.1132), einer Tochter Wiggers. Ihr Cousin Otgoz, ein Sohn des Ratloh von Pödeldorf, trat bei diesem Rechtsakt als Treuhänder auf. Es ging ja schließlich um das gemeinsame Familienerbe. Wir sehen hier, dass auch die Gründung des Zisterzienserklosters Langheim, im Zusammenwirken mit Bischof Otto I. von Bamberg, keineswegs eine Stiftung der hochadeligen Andechser Grafen, sondern einer „niederadeligen“ ortsansässigen Ministerialenfamilie gewesen ist. Eine ähnliche Beobachtung machen wir bei der Gründung der Zisterzen Ebrach 1127 und Waldsassen 1133, wengleich auch hier die Überlieferung dies anders darstellt.

Wir sind damit beim Familienverband des Wigger „von Langheim“ angelangt, der hinreichend in den Quellen belegt ist. Die Zusammengehörigkeit der Familienmitglieder ist im einzelnen gut nachzuweisen, zumal sie meist im Verband in den Quellen erscheinen. Diesem Clan dürfen wir nun zweifellos auch den Reichsministerialen Otnant zurechnen, denn der Traditionsname dieses berühmten „Spitzenahn“ zieht sich beispielhaft auch durch die Generationen von Wiggers Nachfahren. Wir betrachten ihn deshalb auch in der zeitlichen Abfolge als Wiggers Bruder. Die gemeinsame Abstammung zeigte sich ja schon 1027 beim urkundlich belegten Vorfahren Wig - nant.

Wir finden die Nachweise dazu bereits bei Wiggers Enkeln, den Söhnen seines Sohnes Ratloh von Pödeldorf (1093/1124): Es sind dies Pippin (1108/1142) von Pödeldorf, Wigger (1108 / 1114) von Pödeldorf, Gundeloh von Pödeldorf (1148/82) und Billung von Pödeldorf - Memmelsdorf (1121/1182) (17). Auf Gundeloh und Billung werden wir noch einmal zurückkommen. Ein weiterer Sohn des Ratloh trägt wiederum den Traditionsnamen des berühmten Reichsministerialen Ot - nant und begründete die Linie der Reichsministerialen von Weidenberg (1108/24 bis 1446). Dessen Sohn Otnant von Weidenberg hatte 1153 Besitz in Weidensees im Veldensteiner Reichsforst. 1193 finden wir hier einen Ortolf als bischöflichen Ministerialen. Otnants Nachkommen verwalteten den Weidenberger Reichsforst mit der Veste Gurtstein als Reichslehen bis 1412. Otnants Sohn Eberhard von Weidenberg ist 1187 als iudex/ Richter genannt.

Ein weiterer Sohn des Ratloh ist der schon genannte Ot - goz von Litzendorf (1125). Er hatte

1132 die Stiftung seiner Cousins für das Kloster Langheim treuhänderisch begleitet. Sein gleichnamiger Sohn nannte sich 1128 von Haig (Burg – Haig: Ansitz als bischöflich - bambergische Ministerialen in Alten - Kulmbach/ Ziegelhütten) und wurde damit zum Begründer der berühmt berüchtigten „Haiger“, denen die Überlieferung hartnäckig den Mord an Herzog Otto von Andechs - Meranien (+1248) anzuhängen versucht hat. Die (Burg -) Haiger „von Rotenstein“ wiederum werden uns als Verwandte der (Reichs -) Ministerialen von Streitberg samt ihrer Nebenlinien von Stübig - Stücht - Neideck auf der Alb an Wiesent und Leinleiter bekannt. Auch hier der Hinweis vertiefend, dass es auch im Aischgrund einen Ort Stübich gibt.

Des Otgoz von Burg - Haig Sohn wiederum heißt nun folgerichtig wie der bekannte Stammvater und Langheimer Grundherr Wigger (1183/86).

Nant - wig wiederum heißt der Bruder des genannten Otgoz von Burghaig. Er ist ebenso ein Sohn des Otgoz von Litzendorf. Sein Name ist die Umkehrung des Namens Wig - nant und eine Silbenkombination von Wig - ger und Ot - nant. Er tritt 1149 als Zeuge im sog. „Giechburg - Vertrag“ zur Beendigung des Andechser Erbfolgekriegs auf. Er ist der Vorfahre des einflussreichen und weit verzweigten andechsichen Ministerialengeschlechts der „Plassenberg“ (bis 1632) sowie der „Henlein“ (bis 1856), die sich mit ihrem Namen „kleine Hennen“ als Ministerialen der Grafen von Henneberg offenbaren. Heinrich „von Plassenberg“ baute 1315 mit bischöflicher Erlaubnis auf Bamberger Territorium im Frankenwald eine Burg und nannte sich von da an „von Guttenberg“. Die Familie lebt bis heute dort. Auch für sie ging die Verbindung mit dem Kloster Langheim nicht verloren. Denn es heißt noch 1433 im Urkundenbuch des Hans d.Ä. zu Guttenberg:

*„Man soll wissen, dass dy von Gutenberg Ir begrebnus von Alter zu Lankheim In dem Klosdter Inn der Cappeln In dem Crewtzgangk gehabt haben und noch haben und darinnen liegen..“* 18)

Hier also wurde das Familiengedächtnis und die Familientradition gepflegt und durch fromme Stiftungen immer wieder erneuert.

In Nantwigs Familie werden nun wiederum die Namen Otgoz, Eberhard, Ramung und Ortung geläufig: Auf einen Ortolf von Weidensees (1193) hatten wir oben schon aufmerksam gemacht. Der Enkel dieses Eberhard von Plassenberg (1149/51) wiederum nennt sich 1216 mit dem Beinamen „*puer*“: *Knabe, Knappe, Ministerialer*, 1244 bezeichnet er sich als „*puer de Plassenberg*“. Er ist der Stammvater der Familie „*von Kindesperg*“/Künssberg (nicht v.“*Königsberg*“, wie oft vermutet), die bis heute auf ihrem Schloss Wernstein / Kulmbach residiert. Ihr ursprünglicher Ansitz war wohl die Burg Alten - Künssberg bei Creussen.

Nantwigs Bruder Gundeloh stand als Ministerialer 1149 in Andechser Diensten. Er trägt den Namen von Wiggers Sohn. Verheiratet war er mit Bertha (+1174), einer Schwester des (Reichs -) Ministerialen Friedrich von Streitberg, für deren Gedächtnis er im Kloster Langheim eine reiche Stiftung machte. Friedrich und Gundeloh heißen denn auch konsequenter Weise seine Söhne.

Wir finden also über Wiggers Sohn Ratloh und dessen Nachfahren immer wieder den familiären Zusammenhang mit Otnant (von Eschenau) bestätigt, den wir wohl zu Recht eingangs als Wiggers Bruder bezeichnet haben.

Über Wiggers Sohn Arnold „von Kunstadt“ (1093/1147) erschließen wir uns einen weiteren Zugang zu diesem Familienverband. Arnolds Enkel Otnant, Rumold, Willehalm und Eberhard werden 1176/80 als „*bischöflich bambergische Ministeriale und Kastellane in der Burg Kunstadt*“ bezeichnet. Zur gleichen Zeit lernen wir noch zwei weitere Brüder kennen, nämlich Gundeloh „*Truchsess*“ und Ulrich „*von Memmelsdorf*“ als „*Gebrüder von Kunstadt*“. Ganz abgesehen davon, dass wir Gundeloh jetzt auch als Inhaber eines Hofamtes kennen lernen (der Familienzweig der „*Marschall*“ von Kunstadt hat dann seit 1203 ein weiteres

inne), wird hier auch der nach wie vor bestehende Zusammenhalt der Familie mit dem Besitzkomplex an der Regnitz um Pödeldorf - Memmelsdorf deutlich.

Wir treffen also erneut auf den Namen Otnant, aber auch auf Rumold: Wir erinnern uns hierbei an Ulrich von Hiltpoldstein, der 1130 seinen Besitz +Rumoldesruith in der Oberpfalz gegen den Widerstand seines Schwiegersohnes Otnant unter Zeugenschaft des Otnant von Eschenau dem Bamberger Kloster Michelsberg übertragen hat.

Der Name des genannten Bruders Wolf - ram ist aber nun nichts anderes als die Silbenumkehrung des genannten Ram - wolf/ Rumold. Der Name Wolfram war uns schon 1132 bei den Langheimer Klosterstiftern begegnet. 1151 tritt Wolfram „von Kups“ in einem für uns interessanten Zusammenhang auf: Beim Verkauf der Cent Stadt Steinach durch die Grafen von Henneberg an das Bamberger Hochstift wird sein Besitz „*diesseits der Rodach*“ ausdrücklich vom Verkauf ausgenommen.

Ausgenommen wurde damals auch der Besitz der Petrissa/Beatrix von Lahm im Itzgrund, einer Nachfahrin der in die Ministerialität abgestiegenen Judith von Banz - Razenberg und Urenkelin der Alberada von Schweinfurt - Banz: Petrissa war mit Friedrich von Streitberg verheiratet. Ihr mutmasslicher Schwiegervater Folcolt „von Hirschberg“ trat 1151 als Zeuge auf und ist uns oben bereits im Umfeld des Adelsdorfer Familienverbandes begegnet. Wir werden auf ihn zurückkommen.

Ausgenommen vom Verkauf wurde 1151 außerdem der Besitz eines Gozwin und seiner Kinder: Ihn dürfen wir wohl als den namengenden Besitzer von Gössersdorf/ Gozwines - dorf nördlich von Kulmbach bezeichnen, in dessen Ortsflur die Wüstung +Mei(n)ersreuth/ Megingozes - reuth liegt. Von hier stammen die Herren von Mangersreuth/ Kulmbach und Mengersreuth/ Weidenberg ab. Ein Mengersreuth finden wir aber auch im Gebiet unserer Otnant - Schenkung von 1061 als Siedlungsteil von Pullenreuth. Das Namenspaar Gozwin - Megingoz haben wir bereits kennen gelernt. Auch hier in Gössersdorf haben wir es daher nicht von ungefähr mit Reichsgut und den (Reichs -)Forsten „Laitsch“ und „Ottenhain“ (Besitz des „Schweinfurters“ Herzog Ottos von Schwaben ?) zu tun, die dann wiederum als fromme Stiftung dieser Ministerialenfamilien in den Besitz des Klosters Langheim kamen. Weiterhin ist uns in dieser Betrachtung der Name Willehalm bereits bekannt. Wir fanden ihn beim Familienzweig der Herren von Willehalmisdorf/ Wilhermsdorf an der Zenn und in Bürglein mit den Gebrüdern Adalbero und Otnant (1146/54). Adelsdorf an der Zenn nahebei haben wir als den Stammsitz der Langheim - Kunstadt identifiziert. Gundeloh (1142/80) nannte sich nach dem unmittelbar dort gelegenen Ziegenrück, dessen Namen wir erneut westlich Münchberg finden.

So werden auch in diesem Familienverband diese Namenstraditionen weitergetragen, wenn in der Ministerialenfamilie von Redwitz (1232/1873), einem Seitenzweig der Kunstadt, die Namen Wolfram (1294/1316) und Otnant (1307) bei den Söhnen des Erkenbert (1250/90) von Redwitz - Kunstadt wieder aufleben.

### Waldstein, Hirschberg

Wir hatten oben bereits von der Übertragung des Zehnt der Dörfer +Rumoldesruit und Pillungesruit durch Bischof Heinrich von Regensburg 1132/47 an das Bamberger Kloster Michelsberg berichtet. Diese Güter lagen im Bistum Regensburg. Pillungesruit ist identisch mit Püllersreuth bei Windisch Eschenbach, +Rumoldesruit lag wohl in der Nähe. Die beiden Orte gehörten zum Michelsberger Güterkomplex „vor dem Wald“, d.h. dem Böhmerwald, den das Kloster 1375 an Friedrich von Redwitz verkauft hat.

Wir haben weiterhin erfahren, dass Ulrich von Hiltpoldstein den Ort Rumoldesruit dem Kloster Michelsberg um 1139 gestiftet hatte, was zum Konflikt mit seinem Schwiegersohn Otnant geführt hat. Offenbar handelte es sich um Heiratsgut von Hiltpolds Tochter. Otnant von Eschenau war damals Zeuge. Der Schwiegersohn Otnant gehörte also zu dessen Familie.

Den Namen Rumold fanden wir oben 1176/1225 bei den Burg - Kunstädter Brüdern, den Nachfahren des Arnold von Kunstadt. Dort fanden wir zudem die Namen Otnant und Wolfram, wie sie im Familienverband des Wigger von Langheim traditionell gebraucht wurden. Wolfram kennen wir schon seit der Langheimer Klostergründung 1132 als Namen im Familienverband der Langheim - Kunstadt. Auch Rumold gehört demnach dazu. 1141 nun hat der Michelsberger Ministeriale Wolfram von Mistendorf bei Bamberg für sein Begräbnis im Kloster und die Erziehung seines Sohnes Ebo Püllersreuth dem Kloster übereignet. Zeugen der Übergabe waren Pillung und sein Bruder Gundeloh, Adalhoh von Billungesruit und Hartwig von Mistendorf, der Neffe des Stifters.

Mit den Brüdern Gundeloh und Billung erfassen wir zweifellos die Söhne des Ratloh von Pödeldorf, die Enkel des Wigger „von Langheim“. Der tradierte Ort bei Kirchdemenreuth trägt Billungs Namen. Adal - hoh führt einen familientypischen Namen wie Gundeloh und hatte wohl seinen Ansitz am Ort. Vielleicht war er Billungs Sohn. Wir befinden uns demnach auf Familienbesitz, der wohl noch nicht allzu lange vorher durch Rodung entstanden war. Gundeloh wiederum hatte das Gut Welsenhof/ Neustadt a.d. Waldnaab an das Kloster Michelsberg gestiftet. Die Nachfahren des Wigger von Langheim erscheinen also etwa seit dem Beginn des 12. Jahrhunderts in der nördlichen Oberpfalz als Rodungsherren, wo wenige Kilometer weiter nördlich mit Otnants Rodung an der Egerer Straße 1061 ihr Ausgriff begonnen hatte.

Hier führt uns eine Spur dieses Familienverbandes in die „hohe Literatur“ des Mittelalters, nämlich zum „Rolandslied“ des Regensburger Pfaffen Konrad, entstanden um 1180 im Umkreis des Regensburger Bischofs. In der Entscheidungsschlacht zwischen den „guten Christen“ auf der Seite des Kaisers Karl (d.Gr.) kämpfen Pillunc und Otnant erfolgreich gegen die „bösen Heiden“, auf deren Seite die „Herren von Walpotenrot“, d.h. „Walpenreuth“, also die hochadeligen pfalzgräflichen Walpoten von Zwerenz/ Steinwald und Zwernitz/ Frankenalb stehen und trotz ihrer gewaltigen Übermacht untergehen. Das Epos ist kein Tatsachenbericht. Dennoch hat der Verfasser offenbar zeitgenössische Konflikte thematisiert und ihm bekannten Personen ein Denkmal gesetzt.

Gundeloh wiederum nannte sich 1142/80 auch „von Ziegenrück“: Dies ist ein Ort unmittelbar bei Adelsdorf/ Zenn gelegen mit dem Burgstall „Hirschberg“. Einen Ort Ziegenrück gibt es aber auch bei Münchberg. Damals verkaufte Gundeloh mit seinen Schwägern Getto von Waldstein (- Haidstein) und Marquard von Razenberg die Trebitzmühle bei Burg Kunstadt an das Kloster Langheim. Die beiden Herren waren mit Kunizza von Roth bzw. Irmgard von Lahm, Schwestern des Gundeloh und Enkelinnen des Wigger von Langheim verheiratet. Getto von Waldstein und Kunizza wurden so zu Stammeltern der Herren von Sparrenberg - Sparneck in Oberfranken. Ihre Tochter Kunigunde von Waldstein war 1206 Nonne im Bamberger Kloster St. Theodor, ihr Zeuge war damals u.a. der Dekan Gundeloh.

Nun kennen wir die Familie des Wolfram von Mistendorf aus weiteren Belegen sehr gut: Er hatte einen Bruder Folc - nant von Sassanfahrt (1124), dessen Söhne wieder Folc - nant (1128), der erwähnte Hart - wig von Mistendorf, Wolfram (1128) und Folc - mar von Sassanfahrt (1128) waren. Nun bilden die Namen Folc - nant und Rum - (w)old(f) eine uns bereits bekannte Silbenkombination mit Ot - nant und einem in der Familie gebräuchlichen Folc - olt. Auf den waren wir aber bereits gestoßen:

Folcolt „von Hirschberg“ hieß 1151 ein hennebergischer Zeuge beim Verkauf von Stadt Steinach/ Burg Nordeck an das Hochstift Bamberg. Wir erinnern uns, dass bei diesem Rechtsgeschäft der Besitz der Petrissa/ Beatrix von Lahm/ Itz aus der Ministerialenfamilie von Banz - Razenberg ausdrücklich ausgenommen war. Petrissa (1151/96), die Nachfahrin der Judith von (Schweinfurt/Banz -)Razenberg war mit Friedrich von Streitberg (1194/96) verheiratet, ihr Schwiegervater hieß Folcolt und war wohl der Zeuge von 1151. Gundeloh von Pödeldorf war ihr Schwager. Petrissas (Bruder ? Cousin?) war Marquard von Razenberg Schweinfurter Abstammung. Dieser Friedrich von Streitberg war „*forestarius*“ des Bamberger

Stiftes St. Jakob. Petrissas und Friedrichs Kinder hießen Jutta/ Judith, deren Bruder war Marquard „der Böhme“, womit wiederum sein Tätigkeitsumfeld charakterisiert wird. Jutta/ Judiths Sohn, Petrissas Enkel hieß Rudeger (1185). Der Urgroßvater dieses Mannes war ja der hennebergische Ministeriale „Folcolt von Hirschberg“ (1151): Wir sehen daher in diesem Rudeger einen Vorfahren der Reichsministerialen „von Hirschberg“.

In diesem Zusammenhang erinnern wir uns nämlich an den Burgstall „Hirschberg“ bei Adelsdorf / Otlohesdorf an der Zenn (11. Jahrhundert), dem alten Ansitz des Familienverbands von Otnant und Wigger. Eine weitere Burg „Hirschberg“ finden wir weiter nördlich im Steigerwald bei Burg Windheim, nur wenig südöstlich davon Volkersdorf/ Volcoltesdorf (11. Jahrhundert).

Der Sprung nach Nordosten erfolgte wohl Main aufwärts über das „alte Schloss Hirschberg“ bei Witzleshofen - Bucheck/ Gefrees (1360 Wyczeleinshofen, 1453 besitzen die Hirschberg hier ½ Gutshof mit dem Turmhügel): Wir erinnern uns hier an den 1279 urkundlich genannten Wetzcelo von Hirczperch als Zeugen für den Vogt von Plauen. Zum Güterbesitz gehörte wohl auch das nahe gelegene Dorf Rieglasreuth.

Nun erscheint ein Rudeger „von Hirschberg“ urkundlich seit 1223 auch im Nordgau. Von ihm stammen zweifellos jene Hirschberger Brüder Arnold, Heinrich, Friedrich, Eberhard und Heynemann (Hermann) ab, die 1317 die hennebergischen (!) Reichslehen in der Region von Münchberg bis in den Frankenwald und in das Fichtelgebirge hinein in Händen halten. Sie tragen denn auch die charakteristischen Namen dieses Familienverbandes: Arnold, Friedrich, Eberhard, Hermann. So ist denn auch kein Zufall, dass 1339 Arnold von Hirschberg eine stattliche Anzahl von Zehnten und Eigengütern am Obermain um Burg Kunstadt/ Küps an das Kloster Langheim veräußert. Das war wohl altes Familienerbe.

Nun liegt im Gebiet von Otnants Reichsgut von 1061 ein Gutsbezirk Hezelisruht, also benannt nach einem Hezilo/ Heinrich. Der wird in seinem Umfang 1165 erkennbar und schon 1180 wird hier in Ebnath eine Kirche als Filiationkirche von Chulmain geweiht. Diesen zentralen Gutskomplex Ebnath haben die Herren von Hirschberg als Pfandobjekt von den Trautenberg als Vorbesitzern erworben. Zum Sprengel gehören nun 1165 auch Regelsreuth/ Riglasreuth und Witzelsreut/ Witzlasreuth, die nicht zufällig an die alten Hirschberger Besitzungen um das „alte Schloss“ Hirschberg - Witzleshofen und das zugehörige Rieglasreuth bei Münchberg erinnern.

So hat sich denn familien - und besitzgeschichtlich ein Kreis geschlossen, der uns auf den Spuren des Reichsministerialen Otnant ein wesentliches Stück durch Nordostbayern geführt hat: von der Zenn in Mittelfranken bis nach Regensburg, ins Hochstift Bamberg, zum Obermain und über Frankenwald und Fichtelgebirge hinweg in die Oberpfalz.

Wir haben dabei prägende Strukturen der frühen Entwicklungsgeschichte unserer Region kennen gelernt, vor allem den Personenkreis um Wigger von Langheim und den Reichsministerialen Otnant von Eschenau, die diese Entwicklungen vorangetrieben haben. Dies war wohl die entscheidende Leistung des Ministerialenadels bis zum Ende des Mittelalters.

- 1 MGH D H IV. Nr. 69 StA Bamberg, - Erweiterte Fassung eines Vortrags am 9. April 2011 zum Jubiläum der Otnant - Gesellschaft in Neusorg. - auch: Otnant von Eschenau. Ein salischer Reichsministerialer in Nordostbayern. In: 148. BHVB 2012, S.45 – 72;
- 2 GÜTTER, ADOLF: Die Gewässernamen „Trewina“ und „Kössein“ und die Besiedlung des Gebietes um Marktredwitz. In: Archiv für Geschichte von Oberfranken (AO) 2000, S. 41 ff.; - HERMANN, DIETMAR: Die Kösseine im Fichtelgebirge. In: Das Fichtelgebirge 3/1993, S. 80 – 86;
- 3 Zur salischen Reichslandpolitik BOSHOF, EGON: Die Salier. Stuttgart 2000; -WEINFURTNER, STEFAN (Hg.): Die Salier und das Reich, 3 Bde. 1991; - Das Reich der Salier (1024-1125). Ausstellungskatalog Sigmaringen 1992;
- 4 Belegt bei der Rückgabe der Güter 1062 durch Heinrich IV. an das Bistum: GUTTENBERG, ERICH VON: Die Regesten der Bischöfe und des Domkapitels von Bamberg, Würzburg 1963, Reg. Nr. 334, 1062 Juli 13;



- 5 MGH DH III. Nr.372 a (vor 1056);
- 6 GUTTENBERG: Reg. Nr. 273 (1056 Sept.21), Nr.321 (1061 Juni 18), - ders.: Die Territorienbildung am Obermain, 79. BHVB 1927, S. 441 ff.;
- 7 GUTTENBERG: Reg. Nr. 317 (um 1060);
- 8 KONRAD, RUPRECHT: Forchheim im Hochmittelalter. In: Forchheim in Geschichte und Gegenwart. Hg. AMMON, HERMANN, Bamberg 2004, S. 56 – 62;
- 9 GUTTENBERG: Reg. Nr. 334 (1062);
- 10 GUTTENBERG: Reg. Nr. 336 (1062);
- 11 LOOSHORN, JOHANN: Geschichte des Bisthums Bamberg, 1886 Bd.1 S. 407;
- 12 GUTTENBERG: Reg. Nr. 396,- Belege bei GUTTENBERG:Territorienbildung S. 441 ff.; - KONRAD, RUPRECHT: Rechtswort und Sage. Der Forchheimer Pilatus - Überlieferung und Deutung. In: AO 62, 1982, S. 45 ff.; - VOIT, GUSTAV: Der Adel am Obermain.Kulmbach 1969, S. 396 ff.;
- 13 Looshorn II / 111, 224; - BRAUN, RAINER: Das Benediktinerkloster Michelsberg (1015 – 1525) Teil 2, Kulmbach 1977; - BAUMANN, CORNELIA (Hg.):Die Traditionen des Klosters Reichenbach am Regen. München 1991; - GRADL, HEINRICH (Hg.): Monumenta Egrana I, Eger 1886, - www.chronik herrnried.geschichte;
- 14 GUTTENBERG: Reg. Nr. 329; - BAURIEDEL, RÜDIGER/ KONRAD, RUPRECHT: Mittelalterlichen Befestigungen und adelige Ansitze im Landkreis Kulmbach. Kulmbach 2010; - diess.:Mittelalterliche Befestigungen und niederadelige Ansitze im Landkreis Bayreuth. Bayreuth 2007;
- 15 SCHREIBMÜLLER, HERMANN: Otnant, der erste große Reichsministeriale in Franken. In: Franken in Geschichte und Namenwelt Bd. 10; Hg. SCHUHMANN, GÜNTHER, Würzburg 1954, S.12 - 28; - BOSL, KARL: Die Reichsministerialität der Salier und Staufer. MGH 10, Stuttgart 1950/51; - ders.: Reichsministerialität als Träger Staufischer Staatspolitik auf dem bayerischen Nordgau. In: Karl Bosl, Oberpfalz und Oberpfälzer, Hg. ACKERMANN, KONRAD und LASSLEBEN, ERICH, Kallmünz 1978 S.150 - 170;- KUBU, FRANTISEK: Die Staufische Ministerialität im Egerland. Quellen und Erörterungen Bd. 1. Hg. Otnant - Gesellschaft, Pressath 1995; - STARK, HARALD: Die Familie Notthafft. Weißenstadt 2006
- 16 KONRAD - RÖDER, RUPRECHT: Die Herren von Wonsees. 145. BHVB 2009, S.81 - 110; KONRAD, RUPRECHT: Das allodium Wugastesrode und die urkundliche Überlieferung im Frankenwald.147. BHVB 2011, S.29 - 128; - ders.: 750 Jahre Fuchsmühl - Vossenhoven. In: Oberpfälzer Heimat 2011, S. 17 - 36;
- 17 Den Zusammenhang für die folgende Darstellung haben nur zum Teil erkannt GUTTENBERG: Territorienbildung S. 447 ff., ebenso VOIT: Adel, Plassenberg S.228 - 237, Künssberg S. 155 - 159, - irrig Küps S. 15, Kunststadt S. 160 - 173, - Marschall S. 173-186, - Schletten S. 296 - 300,- zum folgenden BAURIEDEL/ KONRAD: wie Anm. 14;
- 18 GUTTENBERG, FRANZ C.v.: Regesten des Geschlechts von Plassenberg. In: AO 22/2, 1897;